



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	17-26/302393
Otsuse kuupäev	26.01.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Ida-Virumaa Koolitus MTÜ vaidlustus Eesti Töötukassa riigihankes „Eesti keele B1 tasemeeksamiks ettevalmistav koolitus Kohtla-Järve linnas, Rakvere linnas ja Tartu linnas“ (viitenumber 302393)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Ida-Virumaa Koolitus MTÜ, esindaja Venera Naumkina Hankija, Eesti Töötukassa

RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 192 lg 3 p 7 alusel:

Jätta Ida-Virumaa Koolitus MTÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 23.01.2026. a laekus riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Ida-Virumaa Koolitus MTÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Eesti Töötukassa (edaspidi Hankija) riigihankes „Eesti keele B1 tasemeeksamiks ettevalmistav koolitus Kohtla-Järve linnas, Rakvere linnas ja Tartu linnas“ (viitenumber 302393) (edaspidi Hange).

Pakkumusest nähtub, et vaidlustus on esitatud Hanke osas 1 – Kohtla-Järve linn.

Esitatud vaidlustus on puudustega, kuid vaidlustuskomisjon ei tagastada seda puuduste kõrvaldamiseks, kuna lisaks kõrvaldatavatele puudustele, nt on tasumata riigilõiv, on ka selline puudus, mis takistab vaidlustuse sisulist läbivaatamist ja mis ei ole täiendava tähtaja jooksul kõrvaldatav.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

2. Riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 3 p-i 7 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon

vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus.

Vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus ka juhul, kui vaidlustuskomisjonil ei ole pädevust seda liiki vaidluste lahendamiseks, millise olukorraga on käesoleval juhul tegemist.

3. Vaidlusaluse Hanke esemest nähtuvalt on tegemist tööturukoolituse tellimisega. tööturumeetmete seaduse (edaspidi TöMS) § 5 lg 1 kohaselt korraldab Hankija tööturumeetmete pakkumist ja pakub tööturumeetmeid. TöMS § 13 lg 1 kohaselt nähakse tööturumeetmete hulka kuuluvad tööturuteenused ja -toetused ette tööhõiveprogrammis. TöMS § 6 lg 6 alusel kehtestatud Vabariigi Valitsuse 29.09.2023. a määruse nr 90 „Tööhõiveprogramm 2024–2029“ (edaspidi THP) § 7 lg 6 p-i 1 kohaselt hõlmab oskuste arendamise tööturumeetmete tööturukoolitust. TöMS § 6 lg 9 kohaselt võib Hankija tööturuteenuse osutamiseks sõlmida halduslepingu, kui see on sätestatud TöMS alusel kehtestatud tööhõiveprogrammis. THP § 23 lg 4 kohaselt *Töötukassa sõlmib tööturukoolituse korraldamiseks täienduskoolitusasutusega halduslepingu või võimaldab inimesel valida sobiva tööturukoolituse töötukassa kvalifitseeritud täienduskoolitusasutuste pakutavate koolituste (edaspidi koolituskaart) seast. Töötukassa rahastab üldjuhul tööturukoolitust, mis toimub grupikoolitusena.* Seega ei sõlmi Hankija riigihanke tulemusel tööturukoolituse korraldamiseks hankelepingut RHS §-i 8 tähenduses vaid halduslepingu halduskoostöö seaduse (edaspidi HKTS) tähenduses. Seda, et Hankija ei sõlmi Hanke tulemusena hankelepingut vaid halduslepingu on Hankija märkinud ka nt Riigihanke dokumendi (RD) p-i 1.6 esimeses lauses: *Riigihanke tulemusena sõlmitakse elektroonilises vormis digitaalselt allkirjastatuna RD lisa 2 kohane hankeleping (haldusleping), RD Lisa 2 päises ning erinevates RD ning selle lisade punktides.*

4. Vastavalt HKTS-i § 13 lg-le 1 juhindutakse halduslepingu sõlmimisel RHS-is teenuste hankelepingu sõlmimise tingimustest ja riigihanke läbiviimise korrast, arvestades HKTS §-is 13 sätestatud erisusi.

HKTS § 13 lg 4 järgi ei kohaldata HKTS § 13 lg-s 1 nimetatud halduslepingute suhtes RHS 8. ja 9. peatükis sätestatud (RHS-i 8. peatükk sisaldab sätteid, mis reguleerivad vaidlustusmenetlust vaidlustuskomisjonis).

Seega kuna Hange viiakse läbi eesmärgiga sõlmida haldusleping HKTS-i mõttes, mille suhtes ei kohaldu vaidlustusmenetlust reguleeriv peatükk RHS-is, siis ei kuulu Vaidlustaja esitatud vaidlustuse menetlemine vaidlustuskomisjoni pädevusse ja see tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

5. Halduslepinguga seotud vaidlus on avalik-õiguslikus suhtes tekkinud vaidlus, mille lahendamine kuulub halduskohtumenetluse seadustiku § 4 lg 1 kohaselt halduskohtu pädevusse. Nimetatud asjaolu nähtub ka RD p-is 6.1 toodud vaidlustusviitest: *[---] Halduslepingute korral tuleb õigeks lugeda järgmine vaidlustuse viide: vaidlustus peab olema laekunud Tallinna Halduskohtule 30 päeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saama oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest. [---]*

Järgmine vaidlustusviide: *Otsusega mittenõustumisel on teil õigus 30 päeva jooksul otsusest teada saamise päevast arvates esitada kaebus Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras, on toodud ka vaidlustusele lisatud Hankija otsuses.*

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik